

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA (UFBA)

**Programa:** Zootecnia (28001010088P7)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação (Avaliação):** 20/09/2017

**Data da Publicação (Reconsideração):** 20/12/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40.0	Muito Bom	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Bom	Bom
<b>CONCEITO DA COMISSÃO</b>		<b>Avaliação</b> Muito Bom	<b>Reconsideração</b> Muito Bom

#### Justificativa

1.1. O programa de Pós-Graduação em Zootecnia da UFBA possui apenas 5 anos de existência, tendo já formado 22 doutores e 41 mestres. Constam como objetivos principais o desenvolvimento de pesquisa científica, formação de recursos humanos de alto nível, além de outros objetivos associados ao desenvolvimento e divulgação do conhecimento. O programa possui uma única área de concentração ("Produção Animal") que abriga o total de 3 linhas de pesquisa, todas elas coerentemente vinculadas à proposta do programa. As linhas de pesquisa contemplam projetos adequadamente vinculados à área de zootecnia, em acordo com a própria descrição da linha de pesquisa. A grade curricular foi recentemente reformulada, passando de 25 para 49 disciplinas, sendo estas organizadas de acordo com a área de interesse dos estudantes. Estas disciplinas são adequadamente vinculadas à proposta do programa, embora o conteúdo programático de algumas delas contenham poucas informações para a adequada caracterização das atividades didáticas a serem cumpridas. Já a bibliografia citada é, na maioria das disciplinas, coerente e se encontra atualizada. Assim, o item é considerado Muito Bom.

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

1.2. O Programa demonstra claro conhecimento sobre o planejamento futuro com vistas à melhoria da qualidade da produção científica através do fortalecimento das parcerias institucionais e também da infraestrutura física pertencente ao programa. Como relevante fator de inserção social, o Programa demonstra possuir adequado conhecimento sobre as necessidades e também sobre o destino de seus egressos, sendo que muitos deles estão atuando como estudantes em programas de pós-graduação (nível doutorado), em instituições públicas e privadas de ensino, instituições de desenvolvimento regional, bem como em empresas privadas. Assim, o item é considerado Muito Bom.

1.3. Os laboratórios de ensino e pesquisa e a estrutura de apoio à administração são em número adequado e em condições de atender aos objetivos de formação. Os equipamentos disponíveis e as áreas experimentais dão suporte às linhas de pesquisa e à grade curricular, permitindo a realização de projetos de pesquisa condizentes com o nível do programa. O Programa possui recursos de informática suficientes para dar suporte às atividades de pesquisa dos alunos e há acesso facilitado a esses recursos. O Programa possui biblioteca central com publicações adequadas para o atendimento das disciplinas e linhas de pesquisa e a busca bibliográfica é facilitada por meio dos recursos de informática e do acesso ao portal de periódicos da CAPES. Assim, o item é considerado Bom.

### Justificativa Reconsideração

Os conceitos atribuídos aos itens e conceito final do quesito não são objetos da reconsideração. Assim permanece o conceito Muito Bom.

## 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	25.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	40.0	Bom	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Fraco	Fraco

**CONCEITO DA COMISSÃO**

**Avaliação**  
Bom

**Reconsideração**  
Bom

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa

2.1. O corpo docente possui a devida qualificação, experiência e maturidade técnico-científica, indicado pela projeção nacional e participação em comissões especiais de alguns docentes. Dos 21 Docentes Permanentes (DPs) do Programa, todos possuem titulação obtida em outra Instituição/Programa, indicando diversificação na formação. O Programa indica a existência de parcerias, intercâmbio e interação com outros programas e universidades do país e do exterior. Todos os docentes permanentes têm formação específica na área de concentração do programa. O Programa tem atraído pesquisadores para pós-doutoramento ou atividades similares. O Programa possui normas internas para credenciamento de orientadores. Assim, o item é considerado Muito Bom.

2.2. O número de docentes permanentes (21) é adequado à dimensão do Programa. O número de DPs com dedicação integral à IES é suficiente para atender às necessidades de formação do Programa. O percentual de DPs em relação ao número total de docentes é de 88,8%, considerado Muito Bom pela área. O corpo docente demonstra maturidade, uma vez que, dos DPs, 14 se titularam há mais de 10 anos. O percentual de docentes permanentes em condições especiais é de 2,8%, considerado Muito Bom pela área. No período, não foi observada variação do número de Docentes Permanentes ou mudanças que pudessem indicar queda da qualidade da equipe. Assim, o item é considerado Muito Bom.

2.3. Do corpo docente permanente, 97,9% têm atividades de ensino e orientação na pós-graduação, valor este considerado Muito Bom pelos critérios da área. O número médio de orientações/DP foi de 4,61 e existe equilíbrio na distribuição dos orientados entre os docentes. Do total de docentes permanentes, 76,5% orientaram de 2 a 10 alunos, considerado Bom pela área. Os membros do corpo docente permanente estão envolvidos em projetos de pesquisa, demonstrando capacidade de manutenção e captação de financiamento para a Pesquisa. O Programa tem atraído recursos de projetos específicos e/ou temáticos por meio de editais das agências de fomento, como CAPES, CNPq, Fundações de Pesquisa Estaduais e outras. Do total de 21 DPs, nove são bolsistas PQ do CNPq, sendo três PQ1D e seis PQ2. Em média, a participação dos DP em projetos é de 89,6%, considerado Bom pelos critérios da área. Assim, o item é considerado Bom.

2.4. Do corpo docente permanente, o relatório informa que apenas 26% têm atividade de ensino e orientação na graduação, valor este considerado Fraco pelos critérios da área. Assim, o item é considerado Fraco.

### Justificativa Reconsideração

A solicitação para revisão do item 2.4 é com base em informações que não constam do relatório do PPG disponibilizado via Plataforma Sucupira. Portanto, são dados que não podem ser considerados nesta

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

oportunidade de reconsideração. Assim, a Comissão de Reconsideração é pela manutenção do conceito FRACO ao item 2.4, permanecendo o conceito do Quesito como BOM.

### 3 – Corpo Docente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo docente.	30.0	Regular	Regular
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	15.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de docentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	45.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

#### Justificativa

3.1. O número de titulados (em equivalentes de dissertação) por DP por ano foi de 0,97 e o percentual de titulados em relação ao total do corpo docente foi 25,7% para o mestrado e 7,6% para o doutorado, indicadores que são considerados Regular, Bom e Regular, respectivamente, segundo critérios da área. A porcentagem de desligamentos e abandonos foi de 2,8%. Assim, o item é considerado Regular.

3.2. O percentual de DPs que orientam no Programa é de apenas 70%. A orientação é relativamente distribuída entre os docentes, uma vez que a porcentagem de docentes que orientam entre 2 e 10 discentes foi de 76,5%, o que é considerado Bom, segundo critérios da área. A média de orientados/docente permanente foi de 4,6. Assim, o item é considerado Bom.

3.3. Os discentes do Programa não têm participação efetiva na Produção Científica. O percentual de discentes que participaram da autoria de artigos científicos foi 17% e aqueles que participaram da produção bibliográfica total do Programa foi 39%, indicadores esses considerados como Regular e Bom, respectivamente, segundo critérios de área. Considerando os pesos atribuídos aos subitens, a comissão atribui conceito Bom ao item.

3.4. O tempo médio de titulação foi de 23,9 meses para o mestrado e de 39,7 meses para o doutorado, o que é considerado como Muito Bom e Muito Bom, segundo critérios de área. Assim, o item é considerado Muito Bom.

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa Reconsideração

A argumentação para alteração do conceito do item 3.1 não procede, considerando que o PPG teve início no ano de 2011, portanto tendo o quadriênio 2013-2016 completo. Constatou-se também que não houve equívoco no cálculo das métricas referentes ao Quesito 3- Corpo docente. Assim, a Comissão de Reconsideração é pela manutenção do conceito REGULAR no item 3.1.

Revisão do item 3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa. Em análise o desempenho do PPG, relativo ao Quesito 3. Corpo Docente, constatou-se que o valor para o percentual de DPs que orientam no quadriênio foi calculado pela Comissão da Quadrienal como sendo 97,9% e, apontado equivocadamente na ficha de avaliação como sendo de apenas 70%.

Em relação ao percentual de docentes que orientaram entre 2 e 10 alunos, permanece o valor de 76,5% calculado pela Comissão da Quadrienal. O cálculo de 83,8% apresentado no presente recurso, implica em considerar número de DPs diferente daquele informado na Plataforma Sucupira. Por exemplo, no ano de 2015 são considerados 26 docentes no total e 20 DPs, e não 21 como informado no documento de recurso. Além disso, a Comissão de Reconsideração destaca que no ano de 2015, dois docentes orientaram 16 alunos, sendo um com 4 orientações de mestrado e 12 de doutorado, e outro com 3 orientações de mestrado e 13 de doutorado. Esses valores estão muito acima do definido no Documento de Área (máximo de 10) como sendo adequado. Assim, a Comissão de Reconsideração é pela manutenção do conceito do item 3.2 como BOM.

Reconsideração do item 3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área. Os argumentos apresentados no documento de reconsideração não justificam a alteração do item 3.3, permanecendo o conceito atribuído pela Comissão da Quadrienal como sendo BOM.

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	55.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.0	Bom	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Fraco	Fraco
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

### Justificativa

4.1. O número médio total de Equivalente A1 por docente permanente por ano foi 3,00 e o número de EqA1 proveniente de artigos publicados em A1, A2 e B1, por docente foi 1,95, indicadores que são considerados Muito Bom e Muito Bom, segundo critérios da área. A produção intelectual está vinculada às linhas de pesquisa do Programa. Assim, o item é considerado Muito Bom.

4.2. A produção é relativamente equilibrada entre os docentes, área de concentração e linhas de pesquisa do programa. Do total de docentes permanentes, 58% publicaram acima de 60% da mediana da área para EqA1/DP/ano, considerado Bom segundo critérios da área. Em média, 35,3% dos docentes permanentes não publicaram em A1, A2 ou B1 no quadriênio. Entretanto, cabe destacar que um docente pertencente ao programa possui mais do que 10 orientandos, fato que contradiz recomendações regulares da CAPES. Assim, o item é considerado Bom.

4.3. Tendo em vista o perfil do Programa e do corpo docente, o mesmo não apresentou no quadriênio 2013-2016 produções de destaque (livros, capítulos de livros, técnicas, processos, cultivares, linhagens, patentes, produtos e inovações). Assim, o item é considerado Fraco.

### Justificativa Reconsideração

Reconsideração do item 4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente do programa. Em análise a solicitação para alteração do conceito do item 4.2, fica evidente que o conceito BOM atribuído pela Comissão da Quadrienal foi em função das métricas de desempenho do PPG e não pelo fato de existir docentes com número de orientandos superior ao recomendado pela área. Cabe destacar que o progresso do programa em relação às produções qualificadas no quadriênio é louvável, porém os conceitos são atribuídos em função do desempenho da área. Portanto, fica mantido o conceito BOM ao item 4.2.

Reconsideração do item 4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes. A argumentação para alteração do conceito do item 4.3 é com base em produções do PPG que não foram informadas na Plataforma Sucupira. Portanto, com base nos critérios definidos pela CAPES-DAV para a avaliação quadrienal, a solicitação não é acatada. Assim, o conceito do item 4.3 permanece como FRACO.

## 5 – Inserção Social

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	60.0	Bom	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	25.0	Bom	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Muito Bom

### Justificativa

5.1. O Programa apresenta em seu relatório informações sobre inserção e impacto regional, limitando-se principalmente a algumas atividades de “Dia de Campo”, cursos, palestras e projetos de extensão para difusão da ciência. Os docentes apresentam alguma participação como consultores em órgãos nacionais (CNPq) e estaduais (FAPESB), além de boa atuação como consultores de periódicos científicos. Assim, o item é considerado Bom.

5.2. O programa possui um considerável processo de formação de parcerias, envolvendo principalmente a realização de bolsas sanduiche, especialmente com instituições internacionais. Foram 11 o número de estudantes que realizaram bolsa sanduiche no exterior, durante os anos de 2014 e 2015. Parcerias com empresas também são descritas no relatório, embora o Programa não possua participação regulamentar em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes (PROCAD, PQI, Dinter/Minter ou similares). Assim, o item é considerado Bom.

5.3. O Programa possui página Web própria, em português, que traz informações relevantes sobre os dados internos do Programa, critérios de seleção de alunos, editais e outros. As dissertações/teses são divulgadas em meio digital, conforme portaria 13/2006 da CAPES. Assim, o item é considerado Muito Bom.

### Justificativa Reconsideração

Reconsideração do item 5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa. Na análise das informações destacadas no documento de reconsideração, constata-se que o volume de informações relativas ao item 5.1 é significativo no contexto de desempenho da área. Há indicação de que a avaliação da Comissão da Quadrienal ficou prejudicada em razão das informações estarem apresentadas de forma dispersas no relatório Sucupira. Assim, a Comissão de Reconsideração acata a solicitação de alteração do conceito do item 5.1 de BOM para MUITO BOM.



## Ficha de Avaliação/Reconsideração

Reconsideração do item 5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação. Como mencionado no documento de recurso, a atribuição dos conceitos aos itens do Quesito 5. Inserção Social, na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, não é com base em métricas (números absolutos). Como claramente definido no Documento da Área, a avaliação é com base nas informações apresentadas pelos programas, e cabe à Comissão de Avaliação o julgamento do quantitativo e da importância (impacto) de cada atividade informada para atribuição do conceito de cada item. Nesse contexto, e considerando o desempenho do programa frente ao desempenho da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, a Comissão de Reconsideração é pela manutenção do conceito BOM.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

  

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Muito Bom	Muito Bom

### Apreciação da Avaliação

As informações constantes nos cadernos de avaliação permitiram uma boa avaliação do Programa.

### Apreciação da Reconsideração

A avaliação da qualidade dos dados não foi objeto de reconsideração.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Muito Bom

  

Nota	Avaliação	Reconsideração
	4	4



## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Justificativa

O programa apresenta conceito Bom em pelo menos três quesitos, incluindo, necessariamente, os quesitos 3 e 4.

O programa não apresenta conceito Muito Bom em pelo menos quatro dos cinco quesitos existentes, dentre os quesitos 3 e 4 obrigatoriamente, que justificasse elevação da nota.

O número médio de artigos em periódicos EqA1+A2+B1 por DP/ano foi de 1,95 no quadriênio.

O número médio de artigos em equivalente A1/DP/ano foi de 3,00 no quadriênio.

O número de titulados (equivalente dissertação) pelo programa por DP/ano foi de 0,97.

Possui o mínimo de 60% dos DP com produção igual à mediana do Equivalente A1/DP/ano da área – 0,75.

De acordo com os critérios da área, o programa atinge métrica para nota 4.

### Justificativa na reconsideração

Conforme consta na avaliação de cada item em que foi solicitado reconsideração, a Comissão de Reconsideração acata somente a alteração do item 5.1, que passa de BOM para MUITO BOM. Assim, o conceito final do Quesito 5. Inserção Social passa a ser de MUITO BOM. No entanto, o programa não atinge os critérios mínimos da área para atribuição de nota 5, destacando-se:

- O Programa não atinge conceito MB nos Quesitos 3 e 4;
- O Programa não atinge o Equivalente dissertação/DP/ano exigido para nota 5.
- O Programa não atinge o percentual mínimo de 60% dos DP com produção mediana do equivalente A1/DP/ano da área.

Assim, esta comissão é pela manutenção da nota 4 atribuída pela Comissão da Quadrienal e homologada pelo CTC-ES.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
JOANIS TILEMAHOS ZERVOUDAKIS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MATO GROSSO
JOSE NEUMAN MIRANDA NEIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO TOCANTINS
CARLOS EDUAR DE CARVALHO FREITAS	Universidade Federal do Amazonas

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
SILA CARNEIRO DA SILVA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO HENRIQUE MAZZA RODRIGUES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLOVES CABREIRA JOBIM (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MARINGÁ
ALDA LUCIA GOMES MONTEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
IRAN BORGES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ALEXANDRE DE MELLO KESSLER	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
PAULO ROBERTO NOGARA RORATO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
ALEXANDRE HOLANDA SAMPAIO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
JOSE HENRIQUE STRINGHINI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CLAUDIO MANOEL RODRIGUES DE MELO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
ANTONIA SHERLANEA CHAVES VERAS	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO
PAULO BORGES RODRIGUES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
JOSE LINDENBERG ROCHA SARMENTO	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO PIAUÍ
ODILON GOMES PEREIRA	Não Informado
MARGARIDA MARIA BARROS	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( BOTUCATU )
RICARDO ANDRADE REIS	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( JABOTICABAL )
AYA SASA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL
MARCOS INÁCIO MARCONDES (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
MARIA EUGENIA ZERLOTTI MERCADANTE	INSTITUTO DE ZOOTECNIA IZ/APTA-SAA/SP

### Membros da Comissão de Reconsideração

Nome	Instituição
SILA CARNEIRO DA SILVA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO HENRIQUE MAZZA RODRIGUES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CLOVES CABREIRA JOBIM (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MARINGÁ
ELOISA DE OLIVEIRA SIMOES SALIBA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
FRANCISCO FERNANDO RAMOS DE CARVALHO	UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DE PERNAMBUCO
CINIRO COSTA	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( BOTUCATU )
FERNANDO GUILHERME PERAZZO COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( AREIA )

### Complementos

**Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

Vide abaixo.

**Recomendações da Comissão ao Programa.**

Estabelecer estratégias para melhorar a participação do corpo docente permanente em atividades de ensino e orientação na graduação.

Melhorar a participação do corpo discente na Produção Intelectual do Programa, incluindo artigos

## Ficha de Avaliação/Reconsideração

científicos e outras produções bibliográficas.

Adotar estratégias para melhorar o número total de Equivalente A1 por docente permanente por ano e o número de EqA1 proveniente de artigos publicados em A1, A2 e B1 por docente.

Elaborar página do programa em inglês e espanhol.

Regularizar situação de docente permanente com mais de 10 orientandos.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

**A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

#### Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
<b>Nota</b>	4	4

#### **Justificativa**

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

#### **Justificativa na Reconsideração**

O CTC-ES mantém o parecer e a nota atribuídos pela área atribuindo ao programa a nota 4, tendo em vista o desempenho do programa frente as exigências da mesma.